

AÑO: 2012

PRUEBA EVALUACIÓN TEMA 10



Carmen González Román

Tema 10. Sociología del arte.

A partir de la lectura del texto y el análisis de las imágenes responde:

- Argumenta, a partir de la interpretación de Antal realizada por M. Hatt y Ch. Klonk, su filiación al marxismo como fundamento al análisis del arte.
- Revisa las críticas realizadas tanto a Hauser como a Antal, por parte de Gombrich y Francastel, y establece las limitaciones de la historia social del arte.



Gentile da Fabriano, *La Virgen y el niño con ángeles* (1425)



Masaccio. *La Virgen y el niño* (1426)

Antal comienza su libro programáticamente con una comparación de dos cuadros pintados casi al mismo tiempo, *La Virgen y el niño con ángeles* de

Gentile da Fabriano, pintada alrededor de 1425 y el cuadro de Masaccio sobre el mismo tema datado alrededor de 1426. Antal afirma:

“La obra de Gentile carece totalmente de la claridad y objetividad de Masaccio así como de su austeridad. La pose de la María de Gentile es la de una reina con encanto y gracia entronizada en un reino celestial amante de la pompa. Su manto abierto frontalmente rebela telas ricamente ornamentada. Comparada con los personajes de Masaccio, su cuerpo no tiene apenas plasticidad, Gentile no le da solidez a su figura desde dentro sino que la define por medio de perfiles rítmicos y ondulantes”.

Como contraste con el énfasis de Gentile en la decoración, el materialismo rico y la conducta ritualística, Masaccio, según Antal, trata el espacio y los personajes de una forma racional siguiendo las reglas de la reducción al estilo de un libro de texto. Esta concepción realista presenta a la virgen y al niño Jesús como a cualquier madre y su hijo. Jesús se chupa el dedo como lo hacen los bebés. “¿Cómo podían dos cuadros tan sustancialmente diferentes haber sido pintados en la misma ciudad y en la misma época?” se pregunta Antal (1948). No ayuda mucho dice dar una explicación estilística describiendo uno como del gótico tardío y al otro como renacimiento clásico. Es exactamente esta diferencia la que requiere ser explicada. Fijarse en la diferencia de edad de dos artistas o considerarlos sujetos a diferentes influencias regionales como han hecho los expertos no proporcionará la explicación, declara, “estas influencias frecuente y confusamente numerosas requieren una explicación tan urgente como ocurre con los estilos”. Cuando Antal escribe que “las influencias no explican los elementos esenciales”, busca una causa fundamental para las apariencias y el cambio histórico como lo fue el espíritu para Hegel, el genio individual para los *connosieurs*, la psicología perceptual para los formalistas como Riegl y Wölfflin y la mente racional para Panofsky. Para el marxista Antal, sin embargo, esta causa fundamental es la estructura económica situada en los cimientos de la sociedad. La ideología de la clase que se beneficia de las relaciones que gobiernan la producción dicta el arte de la época. Lo que muestran los completamente diferentes enfoques estilísticos de Gentile y Masaccio sobre el mismo tema es que las sociedades (hasta la llegada del comunismo) son antagónicas. El estilo ritualista y cortesano de Gentile es una expresión de la resistencia de la posición aristocrática. El estilo más racional, natural y realista de Masaccio, por el contrario es un reflejo de los valores de la nueva burguesía próspera y con un poder recién otorgado. Cuando la élite de clase media se convierte en una aristocracia monetaria y ejerce su dominio en la segunda mitad del siglo XV, ningún pintor, escribe Antal, “siguió realmente con la tradición de Masaccio; toda la pintura de este período puede ser

clasificada más o menos como gótico tardío” (Antal está pensando aquí en Botticelli y en Filipino).

[Cfr. Michael Hatt y Charlotte Klonk, *Art History. A critical introduction to its methods*, pp. 129-132].